

244  
- 101

[illegible]

Stečajni vjerovnici jednoglasno su prihvatili način prodaje utvrđene imovine koja je činila stečajnu masu, te ovlastili stečajnog upravitelja za poduzimanje svih radnji na naplatu potraživanja i nastavak parnica u tijeku.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Prema popisu predmeta stečajne mase predanom sudu dana 17. prosinca 2008.g. ukupna knjigovodstvena vrijednost stečajne mase iznosila je 1.339.155,92 kn i to:

1. Materijalna imovina (vozila i oprema)	294.621,28 kn
2. Financijska imovina-poslovni udjeli u firmi EUROPA FOTO u SR Njemačkoj	66.105,00 kn
3. Zalihe trgovačke robe	384.380,48 kn
4. Potraživanja od kupaca	228.434,16 kn
5. Ostala potraživanja	365.015,00 kn
6. Sredstva na žiro računu	600,00 kn

UKUPNO: 1.339.155,92 kn

Dio imovine stečajnog dužnika, motorna vozila opterećena založnim pravom vjerovnika EUROTRADE d.o.o. po ovrsi Ovr-361/08 od 15. svibnja 2008. g. ustupljena su Ugovorom o ustupu potraživanja od 30. siječnja 2009. g. društvu VINDICTA d.o.o. Split po kupoprodajnoj vrijednosti od 113.004,39 kn, te je 10% odnosno 11.300,00 kn (113.004,39 x 10%) uplaćen na žiro račun stečajnog dužnika 08. svibnja 2009.g.

Dio popisane stečajne mase odnosno oprema za trgovinu i uredska oprema te zalihe trgovačke robe, prodan je po ponudi od 10. lipnja 2009. g. ponuditelju SPECTATOR d.o.o. Split, po ukupnoj kupoprodajnoj vrijednosti od 13.420,00 kn (s PDV-om). Prodaja predmetne imovine prije prihvaćanja ponude navedenog ponuditelja (kupca) oglašavana je četiri (4) puta u dnevnom tisku Slobodna Dalmacija d.d. Split, kao i na web stranicama VTS RH i HGK te za istu nije pristigla niti jedna ponuda. U četvrtom oglasu za dražbu početna cijena za ukupnu imovinu iznosila je 40.000,00 kn (s PDV-om).

Potraživanja od kupca prema knjigovodstvenoj evidenciji na dan otvaranja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 141.919,41 kn predložena su za otpis jer je uvidom u vjerodostojne isprave utvrđeno da su sumnjiva i sporna odnosno nenaplativa te ne mogu predstavljati unovčivu stečajnu masu.

Ukupna potraživanja od bivšeg člana društva Jurice Rubića u iznosu od 237.939,25 kn, priznata su od strane dužnika (Izjava od 08. travnja 2009. g.), uplatio je jedan manji iznos na žiro-račun stečajnog dužnika 8.000,00 kn.

U 2017 .g. po osnovu duga Jurica Rubić uplatio je i 10.000,00 kn, nepodmireni dio duga iznosi 219.939,25 kn.

Potraživanje od Jurice Rubića nije bilo moguće naplatiti jer su mu svi računi od 2009.g. u neprekidnoj blokadi, a druge imovine nema. Zbog moguće zastare potraživanja dužnik Jurica Rubić dostavio je stečajnom dužniku tri bjanko zadužnice u iznosu od 200.000,00 kn u 2011.g.

Na traženje stečajnog upravitelja o mogućnost i načinu podmirenja duga Jurica Rubić se očitovao o načinu podmirenja ostatka duga i to na način da se dugovanje umanju za njemu ustupljena potraživanja od I. Višeg reda bivših djelatnika stečajnog dužnika u iznosu od 89.775,46 kn. (Izjave o ustupu potraživanja u privitku).

Po umanjenju duga za ustupljena potraživanja, ostatak bi podmirio prema Očitovanju od 4.travnja 2017.g. jednokratnom uplatom od 40.000,00 kn pozajmicom koju mu namjerava dati otac .

Stanje sudskih postupaka Wonder Trade d.o.o u stečaju:

- 1) Trgovački sud u Splitu, P-1809/2010  
Tužitelj: Wonder Trade d.o.o.  
Tuženik: MICRO UPRAVLJANJE  
Presuda – tuženik brisan iz sudskog registra
- 2) Trgovački sud u Splitu, P-2605/2011  
Tužitelj: Wonder Trade d.o.o.  
Tuženik: Jakša Jukić – radi isplate, odbijen tužbeni zahtjev tužitelja  
Presuda pravomoćna
- 3) Trgovački sud u Splitu, P-776/10  
Tužitelj: Wonder Trade d.o.o.  
Tuženik: KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.  
Presuda pravomoćna – nije moguća naplata, blokada žiro-računa tuženika, pokrenut stečajni postupak
- 4) Trgovački sud u Splitu, P-968/09  
Tužitelj: Wonder Trade d.o.o.  
Tuženik: Ivan Tomašić i dr., radi naknade štete u iznosu od 47.392,96 kn  
Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja, po žalbi tuženika predmet vraćen na prvostupanjski postupak, postupak u tijeku (P – 391/15)
- 5) Trgovački sud u Splitu, P-555/2014  
Tužitelj: Wonder Trade d.o.o.  
Tuženik: AEROFLOT RUSSIAN AIRLINES, Zagreb,  
Odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja
- 6) Tuženik: Particela d.o.o. – brisan iz sudskog registra
- 7) Nove kolone d.o.o. - postupak brisanja iz sudskog registra
- 8) Intellinet d.o.o. – brisan iz sudskog registra

Od dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom do dana sastavljanja ovog izvješća 05. travnja 2017. godine unovčena je stečajna masa u ukupnom iznosu od 65.486,70 kn što čini PRILIV novčanih sredstava na žiro-račun i to:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Naplaćena potraživanja (nastala prije stečaja)  | 21.514,14 |
| 2. Uplata razlučnog vjerovnika<br>(10% od kupoprodajne vrijednosti<br>motornog vozila po Ovr-361/08) u iznosu od | 11.300,44 |
| 3. Naplaćeno potraživanje od kupca   |           |

SPECTATOR d.o.o. za prodanu imovinu u iznosu od	13.420,00
4. Naplaćeno potraživanje od bivšeg člana društva Jurice Rubić u ukupnom iznosu od	19.000,00
5. Kamata	252,12
UKUPNO:	65.486,70

U istom razdoblju ukupni ODLIV sredstava sa žiro-računa je u iznosu od 52.616,73 kn od čega:

1. Oglašavanje prodaje imovine stečajnog dužnika (Slobodna Dalmacija) u iznosu od	21.642,58
2. Odvjetničke i javnobilježničke usluge u iznosu od	16.353,29
3. Ovrha – HEP u iznosu od	6.385,60
4. Porez na vozila u iznosu od	418,57
5. Javna objava – GFI	460,00
6. Prisilna naplata (sudska pristojba)	1.125,70
7. Plativi promet u iznosu od	745,57
8. Prisilna naplata – RJ. UP – Grad Zadar	5.485,42
UKUPNO:	52.616,73

Stanje novčanih sredstava na žiro-računu stečajnog dužnika na dan 07. travnja 2017. godine je u iznosu od 12.869,97 kn.

Sva imovina stečajnog dužnika koja je činila unovčivu stečajnu masu je unovčena.

Ostala su sporna potraživanja za koja se vode parnični postupci i ostatak duga od bivšeg člana društva Jurice Rubića u iznosu od 218.939,25 kn (237.939,25 – 19.000,00).

Vjerovnici stečajne mase samo su djelomično namireni i to u ukupnom iznosu od 37.995,57 i to:

1. Slobodna Dalmacija u iznosu od	21.642,58 kn
2. Odvjetničke i javnobilježničke usluge u iznosu od	16.353,29 kn
- DAMIR POKUPEC	9.000,00 kn
- GORAN KATURA	3.557,53 kn
- Marija Ivančić	3.795,76 kn

Računovodstveno-financijske usluge nisu namirivane, niti je isplaćen bilo koji iznos na ime nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju.

Nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika osim namirenja razlučnog vjerovnika EUROTRADE d.o.o. po ovrši Ovrh-361/08 na način kako je naprijed opisano.

### III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Stečajni upravitelj predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o prijedlogu podmirenja duga Jurice Rubića i donošenje odluke o daljnjem tijeku ovoga stečajnog postupka.

Split, 7.travnja 2017.g.

Stečajni upravitelj:

Josip Hrga  
**Wonder Trade**  
d.o.o. za trgovinu  
SPLIT  
U STEČAJU

Privitci: - Očitovanje Jurice Rubića od 4.4.2017.

- Izjava o priznanju duga
- Bjanko zadužnice
- Izjave o ustupanju potraživanja
- Presuda P-1809/2010 - MICRO UPRAVLJANJE ZNANJEM
- Presuda P-2605/2011 – JAKŠA JUKIĆ
- Presuda P-776/10 – KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.
- Presuda Pž-7165/11-4 – tuženik IVAN TOMAŠIĆ i dr.

Jurica Rubić  
Poljana Tina Ujevića 3  
21000 Split  
Oib:26697014836

Split, 04.04.2017. godine

Na posl.br.37/2008

WONDER-TRADE d.o.o u stečaju  
SPLIT

PODNEŠAK: Očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja o stanju duga i plaćanju istog stečajnom dužniku.

Izjava od 08.03.2009 .g. o priznanju duga od 237.939,25 kn.

Na dan 29.09.2009 nakon dviju uplata od strane dužnika , dugovanje je iznosilo 229.939,25

Na dan 28.07.2011 izdao bjanko zadužnice u iznosu 200.000,00 kuna.

Račun dužnika je u neprekidnoj blokadi od 00.00 2009. godine  
Dužnik nema imovine.

Na dan 04.04.2017 uplatio 10.000,00 kuna.

Predlaže nagodbu :

Vjerovnici prvog isplatnog reda, bivši djelatnici stečajnog dužnika ovjerenim izjavama kod Javnog bilježnika svoja potraživanja prema stečajnom dužniku Wonder- Trade d.o.o u stečaju ustupili su dužniku Jurici Rubiću

Denis Jelavić Mitrović – 11.856,65

Zorica Jonjić – 4.309,21

Ivana Miše – 5.731,10

Ivan Mrđen – 20.281,23

Nikša Pirić – 4.309,21

Damir Radić – 15.378,83

Jurica Rubić – 10.079,20

Neven Vrgoč – 17.830,03

Ukupno: 89.775,46 kn

Zbog lošeg materijalnog statusa dužnika , predlaže se da dužnik jednokratno uplati 40.000,00 kuna jer bi isti dobio pozajmicu od svoga oca Rubić Radoslava.

Jurica Rubić

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rubić', with a stylized, cursive script.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT,

251

Jurica Rubić

IZ RUKA

Preko pošte

08-04-2009

X- St-37/08

Split, 08.03.2009.g.

Predano za poštu obično-prep. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka prilog  
Faxirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

IZJAVA

Ja, Jurica Rubić izjavljujem da priznajem dug prema tvrtki „Wonder-Trade“ d.o.o u stečaju.

Kao dokaz naniere podmirenja duga uplađujem iznos od 5.000,00 kuna a sve prema mojim trenutnim finansijskim mogućnostima.

Jurica Rubić





## BJANKO ZADUŽNICA

Do<sup>1</sup> 100.000,00 kn (slovima: stotisuća kuna)Dužnik:<sup>2</sup>

Tvrta ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: JURICA RUBIĆ

Sjedište / mjesto i adresa: POJANA TINA UDEVIČA 3

OIB: 26697014836

## DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od<sup>3</sup> kn (slovima: kuna)

sa zateznom kamatom na taj iznos koja teče od

do namirenja<sup>4</sup> po stopi od zaplijene svi računi kod banaka

te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku<sup>5</sup>:

Tvrta ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime:

Sjedište / mjesto i adresa:

OIB:

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrši kojim se zapljuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskega rješenja o ovrši, dostavlja vjerovnik ili nadležni javni izvršitelj izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga izvršitelja, odnosno javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plateca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika. Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjeren njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plateca, ili i od dužnika i jamaca plateca, a banka je dužna po nalogu Agencije isplatiti vjerovnika ako ima novca na računima dužnika ili odmah izvijestiti Agenciju o nemogućnosti isplate.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca plateca i na njegov mu je zahtjev predati.

Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plateca na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac platec je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu (»Narodne novine« 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja<sup>6</sup>:

SPCIT, 28. 10. 2011

Potpis dužnika:



## Napomena:

Iznos tražbine upisuje se brojkom i slovima. Ostali brojevi i datumi upisuju se samo brojkom. Rodeno ime i datum rođenja se ne upisuju. Prazna mjesta u tekstu nije potrebno popuniti crtama, osim ako se nalaze unutar rečenice.

<sup>1</sup> Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.<sup>4</sup> Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.

Podatke pod 1., 2. i 6. popunjava dužnik; podatke pod 3. popunjava vjerovnik, a podatke pod 5. može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Jamac platac: \_\_\_\_\_

Tvrta ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: \_\_\_\_\_

Sjedište / mjesto i adresa: \_\_\_\_\_

OIB: \_\_\_\_\_

**SUGLASAN SAM**

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice zaplijene svi moji računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s mojom izjavom sadržanom u ovoj bjanko zadužnici, izravno s računa isplate vjerovniku

Mjesto i datum izdavanja:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Potpis jamca plateca:

\_\_\_\_\_

**Napomene:**

Sve podatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.



REPUBLIKA HRVATSKA  
JAVNI BILJEŽNIK  
TEO KARABOTIĆ-MILOVAC  
Kavanjinova 4, Split

Obrazac bjanko zadužnice – stranica 3.

Ja, Javni bilježnik **TEO KARABOTIĆ-MILOVAC** Split, Kavanjinova 4,  
potvrđujem da mi je stranka:

**JURICA RUBIĆ**, rod. 10.03.1971., OIB 26697014836., **SPLIT**, **POLJANA TINA UJEVIĆA**  
3, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu broj 103334295 izdanu od PU  
**SPLITSKO DALMAT**,  
kao **DUŽNIK**

podnijela prednju privatnu ispravu na potvrdu.

Potvrđujem da sam prednju privatnu ispravu ispitao i utvrdio da ona po svom obliku odgovara  
propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju  
javnobilježničkog akta te Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (NN 147/10 i NN  
16/11).

Sudioniku pravnog posla sam ispravu pročitao te ga upozorio da potvrđena privatna isprava  
ima snagu pravomoćnog rješenja o ovrsi i ovršnog javnobilježničkog akta

Sudionik izjavljuje da prihvća pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njega i da to  
odgovara njegovoj volji.

Javnobilježnička nagrada po čl. 7 PNNTJBOP zaračunata u iznosu od 125,00 kn. Zaračunat trošak u iznosu od  
9,00 kn po čl. 37 PPJT. Zaračunat PDV u iznosu od 30,82 kn.

BROJ: OV-7541/11

U Splitu, 28.10.2011.

(dvadesetosmilistopadadvijetisućejedanaeste)

Javni bilježnik  
**TEO KARABOTIĆ-MILOVAC**



JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK

*Marko Pavičić*

# BJANKO ZADUŽNICA

Do<sup>1</sup> 50.000,00 kn (slovima: pedeset tisuća kuna)  
Dužnik:<sup>2</sup> JURICA RUBIC  
Tvrtka ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: \_\_\_\_\_  
Sjedište / mjesto i adresa: POLJANA TINA UJEVIĆA 3  
OIB: 26697014836

## DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od<sup>3</sup> \_\_\_\_\_ kn (slovima: \_\_\_\_\_ kuna)

sa zateznom kamatom na taj iznos koja teče od \_\_\_\_\_  
do namirenja<sup>4</sup> po stopi od \_\_\_\_\_ zaplijene svi računi kod banaka  
te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa  
isplate \_\_\_\_\_

vjerovniku<sup>5</sup>: WONDER-TRADE D.O.O. U STEČAJU  
Tvrtka ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: WONDER-TRADE D.O.O. U STEČAJU  
Sjedište / mjesto i adresa: PUT DUILOVA 6B  
OIB: 58209278145

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrši kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.  
Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskega rješenja o ovrši, dostavlja vjerovnik ili nadležni javni ovršitelj izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga ovršitelja, odnosno javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.  
Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plataca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika. Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjeren njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.  
Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plataca, ili i od dužnika i jamaca plataca, a banka je dužna po nalogu Agencije isplatiti vjerovnika ako ima novca na računima dužnika ili odmah izvijestiti Agenciju o nemogućnosti isplate.  
Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca platca i na njegov mu je zahtjev predati.  
Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plataca na drugim predmetima ovrhe.  
Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.  
Dužnik odnosno jamac placat je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu (»Narodne novine« 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja<sup>6</sup>: Split, 28.07. 2011  
Potpis dužnika: \_\_\_\_\_

**Napomena:**  
Iznos tražbine upisuje se brojkom i slovima. Ostali brojevi i datumi upisuju se samo brojkom. Rodeno ime i datum rođenja se ne upisuju.  
Prazna mjesta u tekstu nije potrebno popuniti crtama, osim ako se nalaze unutar rečenice.  
<sup>1</sup> Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.  
<sup>4</sup> Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.  
Podatke pod 1., 2. i 6. popunjava dužnik; podatke pod 3. popunjava vjerovnik, a podatke pod 5. može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.



REPUBLIKA HRVATSKA  
JAVNI BILJEŽNIK  
Mr. sc. Zoja Puljiz  
Mažuranićevo šetalište 14, Split

256  
Obrazac bjanko zadužnice – stranica 3.

Ja, Javni bilježnik **Mr. sc. Zoja Puljiz** iz Splita, Mažuranićevo šetalište 14, potvrđujem da mi je stranka:

**JURICA RUBIĆ, OIB 26697014836, Split, Poljana Tina Ujevića 3**, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 103334295 izdanu od PU Splitsko-dalmatinska,

podnijela prednju privatnu ispravu na potvrdu.

Potvrđujem da sam prednju privatnu ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

Sudioniku pravnog posla sam ispravu pročitala te ga upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta

Sudionik izjavljuje da prihvaća pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njega i da to odgođara njegovoj volji.

**Za stranke izdan jedan primjerak**

Javnobilježnička nagrada po čl.7 PNNTJBOP zaračunata u iznosu od 100,00 kn. Zaračunat trošak u iznosu od 12,00 kn po 37. Zaračunat PDV u iznosu od 25,76 kn.

**BROJ: OV-2976/11**

**U Splitu, 28.07.2011.**

**(dvadeset osam stotina i dvije tisuće i osam stotina)**



**JAVNI BILJEŽNIK**  
**Mr. sc. Zoja Puljiz**

**ZA JAVNOG BILJEŽNIKA**  
**JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK**  
**Snježana Felzer Puljiz**

## BJANKO ZADUŽNICA

Do<sup>1</sup> 50.000,00 kn (slovima: pedeset tisuća Kuna)  
 Dužnik:<sup>2</sup> JURICA RUBIĆ  
 Tvrtka ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: JURICA RUBIĆ  
 Sjedište / mjesto i adresa: POLJANA TINA UJENICA 3  
 OIB: 26697014836

### DAJE SUGLASNOST

da se radi naplate tražbine u iznosu od<sup>3</sup> kn (slovima: kuna )

sa zateznom kamatom na taj iznos koja teče od do namirenja<sup>4</sup> po stopi od zaplijene svi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u ovoj ispravi, izravno s računa isplate

vjerovniku<sup>5</sup>: WONDER - TRADE D.O.O. U STEČAJU  
 Tvrtka ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: WONDER - TRADE D.O.O. U STEČAJU  
 Sjedište / mjesto i adresa: PUT DUILOVA 6B  
 OIB: 58209278145

Ova isprava izdaje se u jednom primjerku i ima učinak pravomoćnoga rješenja o ovrši kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Ovu bjanko zadužnicu s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: Agencija) s učincima dostave pravomoćnoga sudskega rješenja o ovrši, dostavlja vjerovnik ili nadležni javni ovršitelj izravno, preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom neposrednom dostavom ili preko javnoga ovršitelja, odnosno javnoga bilježnika. Dostavom ove bjanko zadužnice zapljenjuje se tražbina po računu i prenosi se na vjerovnika.

Na ovoj bjanko zadužnici ili u dodatnim ispravama uz nju, istodobno kad i dužnik ili naknadno, obvezu prema vjerovniku mogu preuzeti i druge osobe u svojstvu jamaca plateca, i to davanjem pisane izjave koja je po svojem sadržaju i obliku ista s izjavom dužnika. Vjerovnik može svoja prava iz ove bjanko zadužnice prenositi ispravom na kojoj je javno ovjeren njegov potpis na druge osobe, koje u tom slučaju stječu prava koja je po toj ispravi imao vjerovnik.

Na temelju ove bjanko zadužnice i dodatnih isprava uz nju vjerovnik može po svom izboru zahtijevati na način propisan Ovršnim zakonom, od Agencije naplatu svoje tražbine od dužnika ili jamaca plateca, ili i od dužnika i jamaca plateca, a banka je dužna po nalogu Agencije isplatiti vjerovnika ako ima novca na računima dužnika ili odmah izvijestiti Agenciju o nemogućnosti isplate.

Vjerovnik može od Agencije zahtijevati da mu vrati ovu bjanko zadužnicu ako njegova tražbina nije u cijelosti namirena. U tom će slučaju Agencija naznačiti na toj bjanko zadužnici s kojega je računa naplaćen koji iznos troškova, kamata i glavnice. Ako je vjerovnik u cijelosti namirio svoju tražbinu prema ovoj bjanko zadužnici Agencija će obavijestiti o tome dužnika ili jamca plateca i na njegov mu je zahtjev predati. Ova bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika ili jamaca plateca na drugim predmetima ovrhe.

Ova bjanko zadužnica istinita je u pogledu svojeg sadržaja ako je vjerovnik naknadno upisao iznos tražbine koji je manji ili jednak onome za koji mu je dužnik dao suglasnost u trenutku kada je potvrđena kod javnog bilježnika te podatke o vjerovniku.

Dužnik odnosno jamac plateca je suglasan i pristaje da mu javni bilježnik, nakon potvrde, izda izvornik ove bjanko zadužnice sukladno odredbi članka 50. stavak 2. Zakona o javnom bilježništvu (»Narodne novine« 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09).

Mjesto i datum izdavanja<sup>6</sup>:

Split, 28.07. 2011

Potpis dužnika

*[Potpis]*

#### Napomena:

Iznos tražbine upisuju se brojkom i slovima. Ostali brojevi i datumi upisuju se samo brojkom. Rodeno ime i datum rođenja se ne upisuju. Prazna mjesta u tekstu nije potrebno popuniti crtama, osim ako se nalaze unutar rečenice.

<sup>1</sup> Može se upisati: do 5.000,00 kn, do 10.000,00 kn, do 50.000,00 kn, do 100.000,00 kn, do 500.000,00 kn ili do 1.000.000,00 kn.

<sup>4</sup> Zatezne kamate mogu teći najranije od dana izdavanja ove zadužnice.

Podatke pod 1., 2. i 6. popunjava dužnik; podatke pod 3. popunjava vjerovnik, a podatke pod 5. može popuniti dužnik prigodom izdavanja ove zadužnice, a može naknadno i vjerovnik.

Jamac platac: \_\_\_\_\_

Tvrtka ili skraćena tvrtka / naziv / ime i prezime: \_\_\_\_\_

Sjedište / mjesto i adresa: \_\_\_\_\_

OIB: \_\_\_\_\_

**SUGLASAN SAM**

da se radi naplate tražbine vjerovnika iz ove bjanko zadužnice zaplijene svi moji računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s mojom izjavom sadržanom u ovoj bjanko zadužnici, izravno s računa isplate vjerovniku

Mjesto i datum izdavanja:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Potpis jamca platca:

\_\_\_\_\_

**Napomene:**

Sve pozlatke na ovoj stranici popunjava jamac platac.



REPUBLIKA HRVATSKA  
JAVNI BILJEŽNIK  
Mr. sc. Zoja Puljiz  
Mažuranićevo šetalište 14, Split

258  
Obrazac bjanko zadužnice – stranica 3.

Ja, Javni bilježnik **Mr. sc. Zoja Puljiz** iz Splita, Mažuranićevo šetalište 14, potvrđujem da mi je stranka:

**JURICA RUBIĆ, OIB 26697014836, Split, Poljana Tina Ujevića 3**, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 103334295 izdanu od PU Splitsko-dalmatinska,

podnijela prednju privatnu ispravu na potvrdu.

Potvrđujem da sam prednju privatnu ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.

Sudioniku pravnog posla sam ispravu pročitala te ga upozorila da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta

Sudionik izjavljuje da prihvća pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njega i da to odgovara njegovoj volji.

**Za stranke izdan jedan primjerak**

Javnobilježnička nagrada po čl. 7 PNNTJBOP zaračunata u iznosu od 100,00 kn. Zaračunat trošak u iznosu od 12,00 kn po 37. Zaračunat PDV u iznosu od 25,76 kn.

**BROJ: OV-2975/11**

**U Splitu, 28.07.2011.**

**(dvadeset osam stotina i dvanaest)**

  
**JAVNI BILJEŽNIK**  
**Mr. sc. Zoja Puljiz**



**ZA JAVNOG BILJEŽNIKA**  
**JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK**  
**Šnežana Felzer Puljiz**



Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja , Ivan Mrden , stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder – Trade d.o.o Split , svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

*Mrden*

Ivan Mrden

Ja, Javni bilježnik **Vedrana Bilan** iz Splita, Ljudevita Posavskog 17, potvrđujem da je stranka:

**IVAN MRĐEN**, rođen **26.09.1974. godine**, OIB 67353438349, Split, Hercegovačka 32, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 101462227 izdanu od PU Splitsko - dalmatinska,

u mojoj nazočnosti priznala potpis na ispravi kao svoj.  
Potpis na ispravi je istinit.

*Temeljem članka 77.stavak 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena koje ovjerava niti je dužan ispitivati da li su sudionici ovlašteni za dotični posao.*

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

**BROJ: OV-3957/11**  
**U Splitu, 01.09.2011.**



JAVNI BILJEŽNIK  
Vedrana Bilan

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA  
**SAVJETNIK**  
VESNA RADOVAN

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja , Damir Radić , stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder -Trade d.o.o Split , svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.



Damir Radić

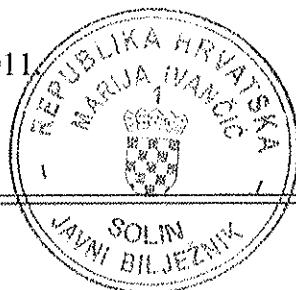
Ja, Javni bilježnik **Marija Ivančić** iz Solina, Kralja Zvonimira 75, potvrđujem da je stranka:

DAMIR RADIĆ, Klis, Belimovača 2, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 103797063 izdanu od PP Solin,

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.  
Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.  
Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-18446/11  
U Solinu, dana 25.08.2011.



JAVNI BILJEŽNIK  
Marija Ivančić

za javnog bilježnika  
Javnobilježnički prisjednik  
Maja Maleš Talaja

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja , Zorica Jonjić , stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder -Trade d.o.o Split , svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

*Zorica Jonjić*  
Zorica Jonjić

Ja, **javni bilježnik JASNA MATAČIĆ**, iz Splita, Poljana kneza Trpimira 6, potvrđujem da je stranka:-----

1. ZORICA JONJIĆ, Split, Miroslava Krlež 39-----

osobna iskaznica broj: 102523948 PU Splitsko-dalmatinska-----

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno- priznala potpis kao svoj- stavila svoj-  
rukoznak- rukoznak priznala kao svoj. Istovjetnost podnositelja isprave utvrdila sam na  
temelju navedene osobne isprave.-----

Potpis na pismenu je istinit.-----

*Napomena : Javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena na temelju članka 77. st. 4. ZJB.*-----

Javnobilježnička pristojba naplaćena po tar. br. 11. ZJP. u iznosu od 10,00 kn.-----

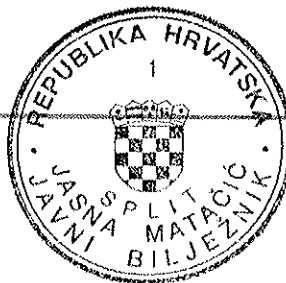
Biljezi nalijepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.-----

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl. 19. JBT. u iznosu od 30,00 kn + 0,00 kn-----  
troška + 6,90 kn PDV-----

Ukupno= 46,90 kn.

Broj: OV-2707/2011

U Splitu, 02.08.2011.g.



JAVNI BILJEŽNIK

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja, Nikša Pirić, stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder – Trade d.o.o Split, svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

  
Nikša Pirić

Ja, Javni bilježnik **Mr. sc. Zoja Puljiz** iz Splita, Mažuranićevo šetalište 14, potvrđujem da je:

NIKŠA PIRIĆ, Split, Ivana Rendića 18, stranka, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 104287320 izdanu od PU Splitsko-dalmatinska,

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.  
Potpis na ispravi je istinit.

Za stranke izdan jedan primjerak

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tar.br.11.st.4. ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi  
Javnobilježnička nagrada po čl.19. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-3416/11  
U Splitu, 12.09.2011.



JAVNI BILJEŽNIK  
Mr. sc. Zoja Puljiz

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA  
JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK  
Snježana Felzer Puljiz

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja, Denis Jelavić-Mitrović, stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder –Trade d.o.o Split, svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

  
Denis Jelavić-Mitrović

Ja, Javni bilježnik Vedrana Bilan iz Splita, Ljudevita Posavskog 17, potvrđujem da je stranka:

**DENIS JELAVIĆ-MITROVIĆ, rođen 29.03.1968. godine, OIB 74792422838, Split, Sukoišanska 29,** čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 15878624 izdanu od MUP Split,

u mojoj nazočnosti priznala potpis na ispravi kao svoj.  
Potpis na ispravi je istinit.

*Temeljem članka 77.stavak 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena koje ovjerava niti je dužan ispitivati da li su sudionici ovlašteni za dotični posao.*

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90. kn.

BROJ: OV-4098/11  
U Splitu, 13.09.2011.



JAVNI BILJEŽNIK  
Vedrana Bilan

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA  
**SAVJETNIK**  
VESNA RADOVAN

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja , Jurica Rubić , stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder –Trade d.o.o Split , svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

  
Jurica Rubić

Ja, Javni bilježnik **Vedrana Bilan** iz Splita, Ljudevita Posavskog 17, potvrđujem da je stranka:

**JURICA RUBIĆ**, rođen 10.03.1971.godine, OIB 26697014836, Split, Poljana Tina Ujevića 3, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 103334295 izdanu od PU Splitsko - dalmatinska,

u mojoj nazočnosti priznala potpis na ispravi kao svoj.  
Potpis na ispravi je istinit.

*Temeljem članka 77.stavak 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena koje ovjerava niti je dužan ispitivati da li su sudionici ovlašteni za dotični posao.*

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-4099/11  
U Splitu, 13.09.2011.



JAVNI BILJEŽNIK

Vedrana Bilan

JAVNOG BILJEŽNIKA  
**SAVJETNIK**  
VESNA RADOVAN

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja , Ivana Miše , stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder – Trade d.o.o Split , svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.



Ivana Miše

Ja, Javni bilježnik **Marija Ivančić** iz Solina, Kralja Zvonimira 75, potvrđujem da je stranka:

**IVANA MIŠE**, Vranjic, Krešimirova 121, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu broj 101825663 izdanu od PP Solin,

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisala ispravu.  
Potpis na ispravi je istinit.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.  
Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-1996/12

U Solinu, dana 27.01.2012.

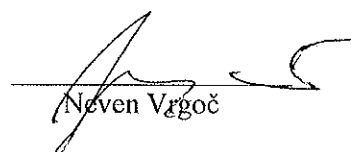


JAVNI BILJEŽNIK  
Marija Ivančić  
Javnobilježnički prisjednik  
Maja Maleš Talan

Split, 19.07.2011 god.

Predmet : Ustupanje tražbine

Ja, Neven Vrgoč, stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Wonder –Trade d.o.o Split, svoju utvrđenu tražbinu ustupam stečajnom dužniku Jurici Rubić.

  
Neven Vrgoč

Ja, Javni bilježnik **TEO KARABOTIĆ-MILOVAC** Split, Kavanjinova 4, potvrđujem da je stranka:

**NEVEN VRGOČ**, rođ. 02.10.1977., KLIS, KLIS-BRDO BB, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu broj 103775974 izdanu od PP SOLIN,

u mojoj nazočnosti vlastoručno potpisao ispravu.  
Potpis na ispravi je istinit.

U smislu čl. 77. st. 4 Zakona o javnom bilježništvu, javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena, niti za ovlaštenost sudionika

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po Tbr.11 st.4 ZJP naplaćena u iznosu od 10,00 kn. Biljezi naljepljeni i poništeni na ispravi koja ostaje u arhivi.

Javnobilježnička nagrada po čl.19 PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn. Zaračunat PDV u iznosu od 6,90 kn.

BROJ: OV-6227/11  
U Splitu, 08.09.2011.



Javni bilježnik  
**TEO KARABOTIĆ-MILOVAC**

JAVNOBILJEŽNIČKI PRISJEDNIK

  
Marko Navčić



WONDER TRADE d.o.o.  
u stečaju  
SPLIT, Put Duilova 6 b

267  
4  
X ST-37/08

POPIS VJEROVNIKA  
(čl.151.Stečajnog zakona)

A) Prvi isplatni red

Red. br.	VJEROVNIK	Adresa	Osnov tražbine	IZNOS u kn
1.	VEDRAN BUKVIĆ	Zadar, J.R. Vladovića 17	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.865,55
2.	TATJANA ELEZ	K.Lukšić, Šovlovy 23	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.052,00
3.	DENIS JELAVIĆ-MITROVIĆ	Split, Sukošanska 29	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	11.856,65
4.	ZORICA JONJIĆ	Split, Krlježina 39	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	4.309,21
5.	ALBERT MAJIĆ	Sl.Brod, J.Bašića 11	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.942,29
6.	VINKO MAROHNIC	Rijeka, Tihovac 6	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	4.386,16
7.	IVANA MIŠE	Vranjic	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	5.731,10
8.	RADMILA MLAĐANOVIĆ	Rijeka, E.Rendića 8	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.984,94
9.	IVAN MRĐEN	Split, Hercegovačka 32	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	20.281,23
10.	NIKŠA PIRIĆ	Split, M.Krleže 6	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	4.309,21
11.	BOJAN PLAVŠIĆ	Sl.Brod, Kraljice Jelene 1	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	4.424,64
12.	DAMIR RADIĆ	Kljiš, Belimovača 2	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	15.378,83
13.	DANIJEL ROGIĆ	Zadar, J.B.Jelačića 10 c	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.891,12
14.	JURICA RUBIĆ	Split, Put Duilova 6 b	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	10.079,20
15.	SLAVEN TROKIĆ	Zadar, Cvijete Zuzorić 3	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	2.891,12
16.	NEVEN VRGOČ	Klis, Klis brdo	Obveze s osnova neispl.bruto plaća	17.830,03
	UKUPNO			115.213,28



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

prim. 10.11.2011.

rok za žalbu 8 dana

262

9. P-1809/2010

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari WONDER TRADE d.o.o. u stečaju SPLIT koga zastupa Mirko Kozina odvjetnik u Splitu protiv tuženika MICRO UPRAVLJANJE ZNANJEM d.o.o. SPLIT koga zastupa Vibor Čulić odvjetnik u Splitu, radi isplate, dana 13.10.2011.

### presudio je

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marije Ivančić iz Solina pod posl. br. Ovr-624/09 od 29.10.2009. godine kojim se nalaže tuženiku kao ovršeniku da isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 16.108,24 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 31.12.2007. godine po kamatnoj stopi od 15% godišnje u skladu s Uredbom o visini stope zatezne kamate, a od 1.1.2008. godine pa do isplate po kamatnoj stopi primjenom eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta kojoj je prethodilo tekuće polugodište uvećano za 8%-nih poena, te trošak ovršnog postupka u iznosu od 702,43 kn sa zakonskom kamatom koja teče od 29.10.2009. godine prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8%-nih poena pa sve do isplate, te se tužbeni zahtjev usvaja.

II Odbacuje se tuženikov prigovor radi prijeboja kao nedopušten.

III Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime troškova parbenog postupka isplatiti tužitelju iznos od 2.004,00 kn, dok se za više traženo u iznosu od kn 976,00 zahtjev odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Marije Ivančić iz Solina pod posl. br. Ovr-624/09 od 29.10.2009. godine stavljeno je izvan snage rješenjem Općinskog suda u Splitu pod br. Ovr-2801/09 od 26.5.2010. godine u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute provedene radnje te je povodom prigovora protiv platnog naloga postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem čl. 54. st. 1 i 2 Ovršenog zakona (57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05) te je spis dostavljen ovom sudu kao stvarno nadležnom na daljnje postupanje.

U prigovoru tuženik ističe prigovor radi prijeboja te navodi da je za tužitelja izradio tzv. MISTERY SHOPPING analizu u tri poslovnice tužitelja, te održao dva seminara pod imenom PRODAJNA ZNANJA I VJEŠTINE koji je održan 5.5.2007. i 12.5.2007. godine. Dostavljen je račun br. 73 na iznos od 6.100,00 kn od 8.5.2007. i račun br. 74 od 12.5.2007. godine na iznos od 12.200,00 kn, ekspertizu o izvršenom programu kao i popis učesnika seminara.

Iz tijeka postupka nije prieporno da tužitelj temelji svoje potraživanje za izvršene usluge, a koje tuženik i ne osporava već smatra da su se potraživanja srela i da su se međusobno tražbine iskompenzirale. Međutim, tužitelj u podnesku od 8.8.2011. godine prigovara navodima tuženika da su se tražbine iskompenzirale jer takve evidencije nema u njegovim poslovnim knjigama, a u svezi tražbine tuženika koju ističe u prigovoru radi prijeboja, radi se o tražbinama koje su dospjele s danom 8.5.2007. prema računu br. 73 i dana 12.5.2007. prema računu br. 74. Primjenom članka 73. stavak 1. Stečajnog zakona, nedospjele tražbine dopijevaju otvaranjem stečajnog postupka te iz toga proizlazi da je i tuženikova tražbina dospjela na dan otvaranja stečajnog postupka a to je 7.11.2008. godine pa je za tuženika nastala obveza da svoju tražbinu prijavi u stečajnom postupku i da istu ostvaruje kao stečajni vjerovnik. Kako iz spisa ne proizlazi da je tuženik prijavio svoju tražbinu u stečaju, to je predloženo da se odbaci prigovor kompenzacije kao neosnovan.

Budući nije prieporno potraživanje tužitelja jer isto tuženik ne osporava, već smatra da ima osnovanu tražbinu za izvršenu uslugu prema tužitelju, to bi u ovoj pravnoj stvari prigovor tužitelja bio osnovan. Naime, ukoliko tuženik ima potraživanje prema tužitelju prema računu br. 73 od 8.5.2007. i prema računu br. 74 od 12.5.2007. godine, proizlazilo bi da se radi o potraživanjima koja su nastala prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a koji stečaj je otvoren 7.11.2008. godine. U tom slučaju je tuženik trebao svoju tražbinu prema tužitelju prijaviti kao stečajni vjerovnik u smislu članka 178. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06). Primjenom navedene zakonske odredbe, ovakav prigovor tuženika ima istu poziciju kao i potraživanja stečajnih vjerovnika koja trebaju biti prijavljena i ispitana od strane stečajnog suca, te ukoliko tuženik nije ispoštovao ovakav pravni put propisan odredbama Stečajnog zakona, to ni u parničnom postupku potraživanje tuženika iz prigovora radi prijeboja nije bilo moguće ispitivati kao meritorno već je isto odbačeno kao nedopušteno. Nadalje je za navesti da je tuženik u ovoj pravnoj stvari istakao prigovor radi prijeboja, time da i u tijeku raspravljanja isticao da su se tražbine već ranije međusobno kompenzirale, međutim ovakvu svoju tvrdnju ne dokazuje izvodom iz otvorenih stavki.

Radi gore navedenog održan je na snazi platni nalog te je tužbeni zahtjev usvojen, a sve kako je navedeno u toč. I izreke.

Temeljem gore navedenog odlučeno je kao u toč. pod I. Izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1 i 155. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05. i 02/07., 84/08) time da je tužitelju priznat parnični trošak sastava podneska od 8.8.2011. po 25 bodova, zastupanje na ročištu od 29.9.2011. po 100 bodova sve primjenom OT br. 7 st. 1, OT br.8. st.3, OTbr.9 st 1 i br. 42, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04,148/09), ukupno iznosi 125 bodova odnosno 1.250,00 kn, trošak PDV-a 234,00 kn te pristojba odluke od 520,00 kn prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama (NN 137/02) a što ukupno iznosi 2.004,00 kn, dok

za više traženo u iznosu od kn 976,00 zahtjev odbija kao neosnovan, sve kako je navedeno u toč. III izreke presude.

U Splitu, 13. listopada 2011. godine



SUDAC:

Zinka Mitrović v. r.

Za točnost otpisavka –  
ovlašteni službenik

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6, Split

9. P-2605/2011

## PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u ime Republike Hrvatske, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja WONDER TRADE d.o.o. u stečaju iz Splita, Put Duilova 6/B, OIB: 58209278145, koga zastupa punomoćnik Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika JAKŠA JUKIĆ iz Sitnog Gornjeg (kod Miroslava Jukića), koga zastupa punomoćnik Goran Katura, odvjetnik u Splitu, radi isplate, na ročištu zaključenom dana 10. listopada 2013.god. i objavljenom dana 13. studenog 2013.god.,

### presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 16.357,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23.08.2003.god. do isplate“.

II Dužan je tužitelju u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime parničnog troška isplatiti tuženiku iznos od 3.125,00 kn.

### Obrazloženje

U tužbi podnijetoj kod Općinskog suda u Splitu dana 19.09.2003. god. tužitelj navodi da je s tuženikom bio u radnom odnosu te da je tuženik radio na mjestu prodavača u trgovini broj 5 u Solinu. Dana 23.08.2003.god. dok je tuženik obavljao poslove usluživanja stranaka, iz otključane vitrine otuđeno 5 digitalnih foto aparata marke SONY i 3 aparata marke OLYMPUS, ukupne nabavne cijene u iznosu od 13.407,38 kn, sa PDV-om u iznosu od 16.357,00 kn.

Nadalje, navedeni aparati da su ukradeni u vremenskom razdoblju od 13,20 sati do 13,35 sati, istog dana. Kako je tuženik obavljao poslove prodavača i bio zadužen za sve proizvode koji su na prodaji pa tako i spomenute foto aparate, vitrina u kojoj su se nalazili aparati je trebala biti zaključana po pravilima struke, osim prilikom pokazivanja aparata kupcima, dakle nakon usluživanja, vitrina se mora ponovno zatvoriti. Tužitelj smatra da je tuženik odgovoran za nastalu štetu svojom nepažnjom.

Dopisom od 08.09.2003.god. tužitelj je pozvao tuženika da nastalu štetu naknadi mirnim putem, na koji dopis se tuženik oglašio. Tužitelj je pokrenuo sudski postupak kojem predlaže sudu donijeti presudu i usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev.

Kako tuženi do danas nije nadoknadio štetu u iznosu koji je naveden, to je upravo on odgovoran za nastanak štete, te se predlaže da sud donese presudu kojom će obvezati tuženika da na ime naknade štete isplati iznos od 16.367,00 kn kao i troškove parničnog postupka.

Nadalje se u tužbi predlaže izdavanje privremene mjere kojom će se zabraniti tuženiku da otuđi ili optereti pokretnine u kuću u Sitnom Gornjem, oduzimanjem tih stvari i njihovo povjeravanje tužitelju ili trećoj osobi uz zabranu raspolaganja tih stvari, jer postoji bojazan da bi tuženik mogao spriječiti ili znatno otežati potraživanje tužitelja temeljem članka 296. i 297. Ovršnog zakona.

U odgovoru na tužbu punomoćnik tuženika se usprotivio istoj i tužbenim zahtjevom kao neosnovanim. Šteta koja je nastala tužitelju je rezultat kaznenog djela počinjenog s namjerom od više osoba, niti je tuženik postupao nepažnjom ili iz namjere.

Tuženik ima saznanja kako je pokrenut kazneni postupak i predloženo sudu da pribavit podatke o kaznenom postupku i počinitelju, budući bi iz samog činjeničnog opisa djela trebalo jasno proizaći kako na stranu tuženika nisu ispunjene pretpostavke odgovornosti za štetu.

Tuženik nadalje navodi kako tužitelj u ovom postupku potražuje naknadu štete u svezi s radom te bi temeljem članka 98. Zakona o radu kojim propisuje da je radnik dužan nadoknaditi štetu poslodavcu isključivo ukoliko je postupao s namjerom ili nepažnjom, pa bi teret dokaza u tom slučaju bio na tužitelju koji bi trebao dokazati da je tuženik postupao s jednim od navedenih oblika krivnje.

Tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

Osnovan je zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka.

Osnovano se tuženik poziva na članak 98. Zakona o radu (NN broj 38/95, 54/95, 65/95) koji se u to vrijeme primjenjivao, a kojim člankom je propisano da zaposlenik koji na radu ili u svezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, dužan je štetu nadoknaditi.

Polazeći od općih pretpostavki za naknadu štete koju u ovom postupku tužitelj potražuje navodeći da je za istu odgovoran tuženik, tužitelj kao poslodavac je u tijeku postupka trebao dokazati protupravnost tuženika te uzročnu vezu između nastale štete i posljedice, kao i visinu štete, a posebno pravnu kvalifikaciju ponašanja tuženika na koju ukazuje članak 98. Zakona o radu.

Teret dokaza u ovoj pravnoj stvari je na tužitelju kao poslodavcu koji niti jednim poduzetom pravnom radnjom nije dokazao da je šteta koju potražuje upravo posljedica propusta tuženika.

Nije prijeporno da je tuženik bio u radnom odnosu kod tužitelja, te da je nastala šteta uslijed otuđenja 5 digitalnih foto aparata u iznosu od 16.357,00 kn, međutim kao prijeporno je

bilo za utvrditi da li je otuđenje nastalo kao posljedica propusta tuženika na način da je tuženik namjerno propustio poduzeti dužnu radnju radi sprječavanja otuđenja foto aparata ili da ih je tuženik sam otuđio. O tome tužitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi se moglo zaključiti da bi propust tuženika uvjetovao nastanak štete.

Tužitelj predlaže da se od Policijske uprave Splitsko-dalmatinske županije zatraže podaci o tome da li je vođen kazneni postupak međutim, zasigurno ukoliko da ako je tužitelj sudjelovao u tom postupku, isti je trebao imati podatke i priložiti ih u ovom postupku.

Budući u spisu ne postoje dokazi koji bi bili osnov utvrđenja nastanka štete, kao i propusta tuženika koji bi uvjetovali nastanak štetnog događaja, to osnovano prigovara punomoćnik tuženika da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 98. Zakona o radu, pa je stoga tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, posebno što se radi o sporu male vrijednosti, pa je tužitelj trebao priložiti dokaze uz tužbu.

Stoga je odlučeno odbiti tužbeni zahtjev.

Temeljem članka 154. i stavka 155. ZPP-a tuženiku je priznat trošak za ročište od 12.06.2013.god. po 100 bodova ili 1.000,00 kn, za ročište od 10.10.2013.god. po 100 bodova i zastupanje na objavi sve primjenom OTbr. 7. stavak 1., 8. stavak 1. i 9. stavak 1. i 3. i 42. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika (NN 142/12) što ukupno iznosi 250 bodova odnosno 2.500,00 kn te PDV od 625,00 kn ili ukupno 3.125,00 kn sve kako je odlučeno u točki II izreke presude.

U Splitu, 13. studenog 2013. godine

SUDAC

Vinka Mitrović, r.

Za točnost otpis  
ovlašteni službenik

#### PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Presuda, Rješenje

8.7-776/10  
8.06.11. O su prava - smatran - pl  
OVRŠNA 17.06.2011.  
Trgovački sud u Splitu  
17.01.2012.



8.P-776/10

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

#### I RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić, u pravnoj stvari tužitelja WONDER TRADE d.o.o.- u stečaju, koga zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, Velebitska 27/II, protiv tuženika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., sa sjedištem u Splitu, Svačićeva 4, radi isplate, dana 8.lipnja 2011.godine,

#### presudio je :

Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi donijetog od strane javnog bilježnika Marije Ivančić, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Solinu, posl. br. Ovr-469/09 od 29. listopada 2009.god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 4.986,70 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. ožujka 2007.godine do isplate.

#### riješio je:

Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi donijetog od strane javnog bilježnika Marije Ivančić, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Solinu, posl. br. Ovr-469/09 od 29. listopada 2009.god. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 3.287,79 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15. ožujka 2007. god. do isplate i utvrđuje se da je u tom dijelu tužitelj povukao tužbu.

#### Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Marije Ivančić, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Solinu,



posl.br. Ovr-469/09 od 29.listopada 2009.godine stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Na ročištu održanom pred ovim sudom dana 8.lipnja 2011. godine tuženik je priznao tužbeni zahtjev u odnosu na iznos od 4.986,70 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 15.ožujka 2007.godine do isplate, pa je u tom dijelu temeljem čl. 331. st.1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08 i 96/08) donesena presuda na temelju priznanja kojom je usvojen tužbeni zahtjev.

Budući je tužitelj na ročištu održanom pred ovim sudom dana 8.lipnja 2011.godine povukao dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 8.274,49 kn, to je za dio povučenog tužbenog zahtjeva sukladno čl. 193 i 456 st. 1 ZPP-a valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu, dana 8. lipnja 2011.godine



S u d a c :

Marija Balić, v.r.  
Za točnost otpravka  
Marijana Bakić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Pouka o pravnom lijeku je izostala, budući da su se stranke odrekle prava na žalbu.

DN-a:

- tužitelju po stečajnom upravitelju
- tuženiku
- u spis



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

276  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Prilozi pošta

01-06-2015

Presuda / za. p. / općno-prop. zna. / za  
POŠTA / R  
Broj. prijavitelja / prijega  
Iskustava / KN / POMA

P-8.9.2015.

86. PŽ-7165/11-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Gorani Aralici Martinović, u pravnoj stvari tužitelja WONDER TRADE d.o.o. u stečaju, OIB 58209278145, Split, Put Duilova 6/B, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Čuković, odvjetnica u Splitu, protiv tuženika 1. IVANA TOMAŠIĆA, Zagreb, Hrastov gaj 14, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Škarica, odvjetnik u Zagrebu, 2. ALEKSANDRA AGINČIĆA, Velika Gorica, Ščitarjevo 105, i 3. MARKA SRPKA, Zagreb, Javorska 33, kojeg zastupa punomoćnik Alan Gredelj, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete u iznosu od 47.392,96 kn, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-968/09 od 11. ožujka 2011., 26. ožujka 2015.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-968/09 od 11. ožujka 2011. i predmet vraća tom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima nastalim u postupku povodom pravnog lijeka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovački sud u Splitu naložio je tuženicima solidarno platiti tužitelju iznos od 47.392,96 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. ožujka 2003. do isplate (točka I. izreke), kao i troškove postupka u iznosu od 2.050,00 kn (točka II. izreke).

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je naveo da je nesporno da su tuženici kao zaposlenici tužitelja, i to tuženik 1. kao voditelj trgovine broj 5, a tuženici 2. i 3. kao prodavači u toj trgovini, s obzirom na svoje radne zadatke i obveze, odgovorni za eventualne nedostatke i nastanak štete poslodavcu. Nakon provedenog dokaznog postupka zaključio je da su tuženici solidarno odgovorni za štetu koja je tužitelju nastala njihovim nezakonitim radom. Odluku je utemeljio na odredbama čl. 1107. st. 1. – 3. Zakona o obveznim odnosima. O troškovima postupka odlučio je na temelju odredbe čl. 154. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

Žalbe protiv presude izjavili su tuženici.

Tuženik Ivan Tomašić žali se zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer nije izveo sve dokaze nužne za donošenje pravilne i zakonite odluke. Upire na bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnoj činjenici – postojanju i visini nastale štete, zbog čega se presuda ne može ispitati. Tvrdi da presuda nema razloga ni o dosuđenim kamatama na imovinsku štetu, jer iz presude proizlazi da kamate počinju teći prije same štete. Žali se i na troškove postupka. Predložio je da ovaj sud odbije tužbeni zahtjev, podredno da predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz naknadu troškova za sastav žalbe.

Tuženik Aleksandar Aginčić u svojoj žalbi upire na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i tvrdi da je pobijana presuda kontradiktorna. U bitnom navodi da je presuda neutemeljena, jer je zaključak o odgovornosti tuženika za štetu, kao i o visini štete sud donio samo na temelju usmene izjave svjedoka i tužitelja.

Tuženik Marko Srpak žali se zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne primjene odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnom navodi da je za nastalu štetu odgovoran samo tuženik Ivan Tomašić koji je počinjenje štete priznao, te da nema dokaza o tome da je on prouzročio ili skrivio štetu, odnosno pomogao u počinjenju štete. Posebno upire da spisu ne prileži lista o izvršenoj inventuri na kojoj je sud utemeljio svoju presudu, niti da mu je ikada dostavljena, čime je sud povrijedio načelo kontradiktornosti i načelo traženja materijalne istine, jer se nije mogao očitovati o dokazima koji mu se stavljaju na teret. Odluka o kamatama da je nezakonita, jer nije donesena u skladu s odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima. Predložio je da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, podredno da ju ukine i odbije tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika 3. uz naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn uvećano za PDV 23%.

Tužitelj nije odgovorio na žalbe tuženika.

Žalbe su osnovane.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbama, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu

278

materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pobijana presuda nije pravilna i zakonita jer je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

U konkretnom slučaju, pravilno navode žalitelji da u presudi nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, prvenstveno odlučnoj činjenici postojanja i visine štete.

Predmet tužbenog zahtjeva je tužiteljev zahtjev za naknadu štete u iznosu od 47.392,96 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 1. ožujka 2003. do isplate.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je tužitelj podnio tužbu radi naknade štete protiv tuženika za koje tvrdi da su bili u radnom odnosu kod tužitelja, i to tuženik Ivan Tomašić na mjestu voditelja trgovine broj 5 u Zagrebu, Tratinska 53, a tuženici Aleksandar Aginčić i Marko Srpak kao prodavači u toj istoj trgovini. Dana 21. ožujka 2003. je napravljena inventura koju su potpisali svi tuženici, te je utvrđen manjak u blagajni u iznosu od 31.219,07 kn. Tuženici su proknjižili i šest gotovinskih računa u ukupnom iznosu od 15.622,03 kn, koji iznos su trebali položiti u FINU, što nisu učinili. Pored toga, ispostavili su i međuskladišnicu u iznosu od 551,86 kn za robu koja nije zaprimljena ni pronađena. Na taj način, nezakonitim radom tuženika, tužitelj tvrdi da mu je nastala šteta u ukupnom iznosu od 47.392,96 kn i da su tuženici počinili kazneno djelo pronevjere, zbog čega je protiv njih podnio kaznenu prijavu, a protiv tuženika 1. podignuta je i optužnica.

Protiveći se navodima iz tužbe, tuženik Ivan Tomašić navodi da on nije kriv za nastalu štetu, jer inventura nije bila pravilno izvedena, te da je inventurna lista potpisana u praznoj trgovini, a o šest gotovinskih računa nema nikakvog saznanja.

Tuženik Aleksandar Aginčić osporava osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva i navodi da tužitelj nije dostavio zapisnik o inventuri i dokaze o tome da su tuženici proknjižili šest gotovinskih računa, osporava i da je bio u radnom odnosu kod tužitelja.

Tuženik Marko Srpak osporava tužbeni zahtjev u cijelosti i tvrdi da o toj šteti nema saznanja, a u svakom slučaju da njezinom eventualnom nastanku nije pridonio.

Prije svega, tužitelj tvrdi da su tuženici bili u radnom odnosu kod tužitelja, i da mu je šteta nastala u okviru obavljanja poslova tijekom radnog odnosa. Zbog toga se u konkretnom slučaju za ispitivanje pretpostavki za naknadu štete primjenjuju odredbe Zakona o radu („Narodne novine“ broj 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01 i 114/03; dalje: ZR), koji je u to vrijeme bio na snazi, budući da je Zakon o radu lex specialis u odnosu na Zakon o obveznim

279

odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96 i 91/96), koji je tada bio na snazi.

Prema odredbi čl. 98. st. 1. ZR-a radnik koji na radu ili u vezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, dužan je štetu poslodavcu naknaditi.

Kako su tuženici osporili osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, tužitelj je prije svega trebao dokazati da mu je šteta nastala, a trebao je dokazati i njezinu visinu.

Naime, tužitelj tvrdi da su mu tuženici prouzročili štetu na tri načina:

- manjkom u blagajni u iznosu od 31.219,07 kn za koji tvrdi da je utvrđen nakon inventure 21. ožujka 2003. koju su potpisali svi tuženici;
- knjiženjem šest gotovinskih računa u ukupnom iznosu od 15.622,03 kn, umjesto polaganjem računa u FINU;
- ispostavljanjem međuskladišnice u iznosu od 551,86 kn za robu koja nije zaprimljena ni pronađena.

Nije jasno kako je prvostupanjski sud zaključio o postojanju i visini štete u iznosu od 31.219,07 kn, a odnosi se na manjak u blagajni nakon inventure 21. ožujka 2003., kada se u spisu ne nalazi zapisnik o inventuri. Naime, točno je da su tuženici tijekom postupka naveli da su zapisnik o inventuri potpisali, ali niti jedan od tuženika nije naveo koliki je manjak tim zapisnikom utvrđen, niti je priznao odgovornost za eventualni manjak. Prema tome, nije jasno na temelju kojih dokaza je sud utvrdio visinu manjka i odgovornost tuženika za manjak u blagajni nakon inventure 21. ožujka 2003. u iznosu od 31.219,07 kn.

Nadalje nejasan je i proturječan stanju spisa zaključak o postojanju i visini štete u iznosu od 15.622,03 kn za koji tužitelj tvrdi da mu je nastao knjiženjem šest gotovinskih računa umjesto polaganjem računa u FINU. Naime, tuženik Aleksandar Aginčić je naveo da je pored uobičajenih poslova, ponekad po nalogu tuženika Ivana Tomašića polagao i novac u FINU, međutim suprotno zaključku prvostupanjskog suda on time nije „priznao“ da je umjesto polaganja računa u FINU knjiženjem šest gotovinskih računa oštetio tužitelja za iznos od 15.622,03 kn. Osim toga tuženici Ivan Tomašić i Marko Srpak osporavaju osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, stoga nije jasno na temelju kojih dokaza je sud utvrdio odgovornost tuženika i visinu štete u iznosu od 15.622,03 kn.

Konačno, nije jasno na temelju čega je prvostupanjski sud zaključio o osnovanosti i visini tužiteljevog zahtjeva za naknadu štete u iznosu od 551,86 kn za koju tvrdi da mu je nastala ispostavljanjem međuskladišnice za robu koja nije zaprimljena ni pronađena, kada prvostupanjski sud o tome u pobijanoj presudi nije dao nikakve razloge, niti o tome u spisu ima dokaza.

S tim u vezi, tužitelj je tijekom postupka naveo da je protiv tuženika podnio kaznenu prijavu, kao i da je protiv tuženika 1. podignuta optužnica, te je s obzirom na to da je sve isprave kojima raspolaže (a koje se odnose na štetu za koju tvrdi da mu je nastala) priložio u kazneni spis, predlagao prvostupanjskom sudu da od Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pribavi kazneni spis poslovni broj K-1609/03 i K-DO-2203/03 kako bi izvršio uvid u spise i

isprave u navedenim spisima, i to prvenstveno zapisnik o inventuri od 21. ožujka 2003., što je prvostupanjski sud u konačnici odbio učiniti, jer je slijedom prethodno obrazloženog, pogrešno zaključio da je izvođenje tog dokaza suvišno.

Nadalje, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio i materijalno pravo, odnosno odredbe Zakona o obveznim odnosima, jer se u ovom postupku primjenjuju odredbe Zakona o radu, i to, kako je već navedeno odredba čl. 98. ZR-a.

Tom je zakonskom odredbom propisano da radnik koji na radu ili u vezi s radom namjerno ili zbog krajnje nepažnje uzrokuje štetu poslodavcu, dužan ju je naknaditi. Pretpostavke uz koje postoji odgovornost radnika jesu sljedeće:

- šteta mora nastati i biti uzrokovana poslodavcu na radu, odnosno u vezi s radom,
- šteta mora nastati krivnjom radnika, uz uvjet da se stupanj krivnje može označiti kao namjera ili krajnja nepažnja.

Namjera je oblik krivnje koji se određuje subjektivno i postoji kada je radnik svjestan da će svojom radnjom ili propustom izazvati štetu, odnosno kada on hoće uzrok i posljedicu. Namjera se u teoriji označava s dva stupnja: *dolus directus* (kad se želi nastupanje štete) i *dolus eventualis* (kad postoji svijest o mogućnosti nastupa štetnih posljedica i pristaje se na njihovo nastupanje). Međutim, u konkretnom slučaju ovo razlikovanje stupnjeva namjere nema praktičkih posljedica, jer radnik odgovara za svaki stupanj namjere.

Nepažnja kao oblik krivnje, također se dijeli u dva stupnja: *krajnja nepažnja* (kad se radnik ponaša onako kako se ne bi ponašao prosječno pažljiv radnik, odnosno s pažnjom koja se može očekivati od čovjeka prosječnih sposobnosti) i *obična nepažnja* (ako radnik nije primijenio pažnju dobrog stručnjaka ili gospodarstvenika). Osnovom navedene zakonske odredbe, radnik odgovara poslodavcu za krajnju, ne i za običnu nepažnju.

Radnik odgovara poslodavcu za štetu po kriteriju dokazane krivnje, jer se krajnja nepažnja i namjera radnika moraju dokazati i teret dokazivanja je na strani poslodavca. Tek kad bi radnik odgovarao i za običnu nepažnju, što je odredbom čl. 98. ZR-a isključeno, teret dokaza bio bi na radniku. Dakle, budući da se presumira samo najblaži oblik krivnje za koju radnik ne odgovara, obveza je poslodavca dokazati krivnju radnika u stupnju namjere ili krajnje nepažnje.

Osim toga, skreće se pažnja prvostupanjskom sudu da je tuženik Aleksandar Aginčić u odgovoru na tužbu osporio da je bio u radnom odnosu kod tužitelja, stoga je kontradiktoran podacima u spisu zaključak prvostupanjskog suda o tome da je nesporno da su svi tuženici bili u radnom odnosu kod tužitelja.

Slijedom svega, valjalo je uvažiti žalbe tuženika jer su osnovane i na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će, vodeći računa o svim ukazanim propustima, raspraviti odlučne činjenice i provesti dokaze radi njihova utvrđivanja, a nakon

291

njihove ocjene i zaključka o odlučnim okolnostima, donijeti na zakonu zasnovanu odluku koju će valjano obrazložiti; navođenjem razloga o odlučnim činjenicama i materijalno-pravnih propisa koje je primijenio.

U Zagrebu 26. ožujka 2015.



SUDAC

BRANA ARALICA MARTINović, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašten službenik

*[Signature]*  
ANKICA CURMAN